

# **ØVRE ROMERIKE BRANN OG REDNING IKS**

**ETTERKONTROLL AV EIERSKAPSKONTROLL 2016,  
NR. 2 2018**

**ULLENSAKER, EIDSVOLL, NES, NANNESTAD,  
GJERDRUM OG HURDAL KOMMUNE**

**JUNI 2018**



# INNHold

<b>1 Innledning</b>	<b>4</b>
1.1 Bakgrunn	4
1.2 Problemstillinger, kontrollkriterier og metode	4
<b>2 Oppfølging av kommunestyrenes vedtakspunkt</b>	<b>6</b>
2.1 Har ØRU-styret vurdert et eierstyringsmøte (temamøte) i regi av KS?	6
2.1.1 Kort om kontrollen fra 2016	6
2.1.2 Funn	6
2.2 Er styreevaluering gjennomført, og er det rapportert til representantskapet?	6
2.2.1 Kort om kontrollen fra 2016	6
2.2.2 Funn	7
2.3 Er det utarbeidet styreinstruks?	7
2.3.1 Kort om kontrollen fra 2016	7
2.3.2 Funn	7
2.4 Har eierne vurdert selskapets behov for å utarbeide en selskapsstrategi?	8
2.4.1 Kort om kontrollen fra 2016	8
2.4.2 Funn	8
2.5 Har eierne revidert selskapsavtalen, og vurdert om delegeringen til selskapet er hensiktsmessig?	8
2.5.1 Kort om kontrollen fra 2016	8
2.5.2 Funn	9
2.6 Er styret registrert i KS styrevervregister?	9
2.6.1 Kort om kontrollen fra 2016	9
2.6.2 Funn	9
<b>3 Revisjonens vurdering og konklusjon</b>	<b>10</b>
1 Vedlegg – styreevaluering	11

# 1 INNLEDNING

## 1.1 Bakgrunn

Bakgrunnen for selskapskontrollen er kontrollutvalgenes plan for selskapskontroll i kontrollperioden (2017-2020).

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskaper som er omfattet av slik kontroll, herunder kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (selskapskontroll), jf. kommuneloven § 77 jf. § 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Romerike Revisjon gjennomførte en eierskapskontroll i selskapet i 2016. Formålet med denne undersøkelsen er å kontrollere om kommunestyrenes vedtak knyttet til kontrollen fra 2016 er fulgt opp. Kontrollen er dermed begrenset i den forstand at den kun tar for seg i hvilken grad, og på hvilken måte, eierne og selskapet har etterkommet de krav som kontrollutvalg og kommunestyret stilte opp i sitt vedtak.

## 1.2 Problemstillinger, kontrollkriterier og metode

Revisjonen ble bedt om å undersøke følgende problemstilling:

**I hvilken grad er anbefalingene fra forrige eierskapskontroll i Øvre Romerike Brann og Redningsvesen IKS fulgt opp?**

Fra eierskapskontrollen i 2016 hadde revisjonen følgende anbefalinger:

*På bakgrunn av den gjennomførte undersøkelsen anbefaler revisjonen i tråd med KS anbefalinger for god eierstyring følgende:*

- 1. Det bør etableres rutiner for obligatorisk opplæring av folkevalgte*
- 2. Styret bør gjennomføre styreevaluering i henhold til eiermeldingen*
- 3. Det bør utarbeides rutiner for rapportering av styreevaluering til representantskapet*
- 4. Det bør utarbeides styreinstruks*
- 5. Eierne bør vurdere om det er behov for at selskapet utarbeider en egen selskapsstrategi*
- 6. Eierne bør ved en eventuell revidering av selskapsavtalen vurdere om delegeringen av offentlig myndighetsutøvelse til eierorganet (representantskapet) i selskapet er hensiktsmessig*
- 7. Selskapets styre bør registreres i KS styrevervregisteret*

Under de respektive kontrollutvalgenes behandling av rapporten ble det fattet følgende likelydende vedtak:

### **Kommunestyrenes vedtak**

Da eierskapskontrollen fra 2016 ble behandlet i de respektive kommunestyrer, etter innstilling fra kontrollutvalgene, fattet alle likelydende vedtak;

Kommunestyret ber om at:

1. Kommunens representant i ØRU-styret bidrar til at styret i ØRU vurderer behovet for et temamøte i regi av KS der temaet er eierstyring og rollen som eierrepresentant i kommunale selskaper, og om det er hensiktsmessig at ØRU er arrangør av et slikt temamøte.
2. Kommunens representant i representantskapet i ØRBR bidrar til at det gjennomføres styreevaluering i henhold til eiermeldingen.
3. Kommunens representant i representantskapet i ØRBR bidrar til at det utarbeides rutiner for rapportering av styreevalueringen til representantskapet.
4. Kommunens representant i representantskapet bidrar til at det blir utarbeidet styreinstruks i ØRBR.
5. Eierne vurderer om det er behov for at selskapet utarbeider en egen selskapsstrategi.
6. Eierne, ved en eventuell revidering av selskapsavtalen, må vurdere om delegeringen er hensiktsmessig.
7. Kommunens representant i representantskapet bidrar til at selskapet slutter seg til KS styrevervregister.

Revisjonen har valgt å ta utgangspunkt i de enkelte punkter og definert hvert punkt som en egen underproblemstilling, som blir undersøkt og besvart.

Kontrollkriterier er de normer og krav som stilles til en virksomhet på det området som er gjenstand for en eierskapskontroll. Kontrollkriteriene utgjør den målestokken som virksomhetens praksis på et område måles opp mot. I denne undersøkelsen måles etterlevelsen av kontrollutvalgenes og kommunestyrenes vedtak.

Problemstillingene besvares metodisk gjennom dokumentanalyse og samtale med representantskapsleder. Revisjonen anser dette som tilstrekkelig datagrunnlag for å svare opp en etterkontroll av tidligere eierskapskontroll. Utkast til rapport er forelagt representantskapsleder. Han hadde ingen kommentarer til rapporten.

## 2 OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRENE'S VEDTAKSPUNKT

### 2.1 Har ØRU-styret vurdert et eierstyringsmøte (temamøte) i regi av KS?

#### 2.1.1 Kort om kontrollen fra 2016

I denne eierskapskontrollen ble det avdekket at et klart flertall av representantskapsmedlemmene ikke hadde hatt obligatorisk opplæring. Dette ble av revisjonen ansett å være i uoverensstemmelse med KS anbefaling nr. 1.

Fra spørreundersøkelsen til eierrepresentantene fremgikk det at flere var kjent med at det i ØRU-regi har vært tilbud opplæring, men at denne ikke hadde vært obligatorisk og at man derfor ikke hadde deltatt.

Da kontrollutvalget behandlet rapporten ble det på dette punktet formulert et konkret vedtakspunkt for hvordan eierrepresentantene i selskapet kunne følge dette opp. I vedtakets punkt 1 ber man representanter i ØRU-styret bidra til at behovet for et temamøte i regi av KS der blant annet eierstyring og rollen som eierrepresentant settes på agendaen.

#### 2.1.2 Funn

Det er foretatt en gjennomgang av styreprotokoller fra primo 2017 frem til dags dato, uten at det fremkommer der at dette tema er satt på dagorden. Revisjonen har i tillegg forespurt spesialrådgiver i ØRU om eventuell dokumentasjon på at tema opplæring i eierstyring og eierrollen er satt på dagorden. Det er ikke funnet protokollert informasjon om at behovet for et temamøte i regi av KS er vurdert. Leder i representantskapet i ØRB er også forespurt om han kjenner til at en slik sak er satt på dagorden i ØRU i etterkant av selskapskontrollen. Han kunne ikke bekrefte dette.

### 2.2 Er styreevaluering gjennomført, og er det rapportert til representantskapet?

Her behandles punkt 2 og 3 i vedtaket under ett.

#### 2.2.1 Kort om kontrollen fra 2016

Fra eierskapskontrollen i 2016 fremgikk følgende:

Det var sprik i representantenes oppfatning av om det gjennomføres evaluering av styret, hvor halvparten bekreftet at dette ikke ble gjort, mens den andre halvparten bekreftet det motsatte. Styret bekreftet at det ikke foretas en slik at evaluering.

I Eiermeldingen pålegges styret å foreta en årlig evaluering av seg selv.

Eiernes besvarelse bekrefter en mulig mangel på å følge opp en av eiernes mest sentrale oppgaver som å følge opp styrets arbeid gjennom evaluering. I tillegg er kunnskapen om og mangelen på

utarbeidelse av styreinstruks en mulig indikasjon på en manglende oppfølging av en av styrets helt sentrale oppgaver. KS anbefaling nr. 12 tilsier at styret bør evalueres hvert år og at det bør utarbeides styreinstruks.

### **2.2.2 Funn**

Representantskapet vedtok på møte 4.4.2017, sak 4/17 «oppfølging av eierskapskontroll i ØRBR» å be styret gjennomføre styreevaluering og utarbeide rutiner for rapportering av denne til representantskapet.

Styreevaluering er gjennomført 30.10.2017. Evalueringen var vedlagt innkallingen til siste representantskapsmøte 20.11.2017 og behandlet i sak 18/17. Det ble ikke protokollført bemerkninger til evalueringen under representantskapets behandling og saken ble tatt til orientering. Evalueringen følger i vedlegg 1.

Evalueringen viser at styret har berørt sentrale områder innenfor styrearbeidet, herunder kompetanse, samarbeidsformer, og områder for mulig forbedring. Basert på evalueringen ble det identifisert 21 potensielle utviklingspunkter.

I styrets sak 43/17 ble evalueringen behandlet og styret besluttet et forbedringsarbeid som skulle påbegynnes i 2018, herunder gjennomføring av strategiseminar, opplæringsprogram for styremedlemmer og orientering om varslingsrutiner fra revisjonen.

Rapportering av styreevaluering til representantskapet er nedfelt i styreinstruksens punkt 11, og skal skje innen 10.03. hvert år. Styreinstruksen er vedtatt 11.12.2017.

## **2.3 Er det utarbeidet styreinstruks?**

### **2.3.1 Kort om kontrollen fra 2016**

Når det gjelder om eierne er kjent med om det er utarbeidet styreinstruks er det også her sprik i besvarelsene. Her bekrefter 2 representantskapsmedlemmer at de kjenner til dette, 1 svarer nei, mens 3 ikke vet.

Det bekreftes fra styret at det ikke er utarbeidet styreinstruks eller retningslinjer for styret. I selskapsavtalens § 10 er et fastsatt noen rammer for styrets myndighet og arbeid, herunder ansvar for forvaltning og resultat, ansettelse og delegasjon, prosedyre for innkalling til styremøter etc.

### **2.3.2 Funn**

Representantskapet vedtok på møte 4.4.2017, sak 4/17 «oppfølging av eierskapskontroll i ØRBR» å be styret utarbeide styreinstruks i ØRB.

Det ble utarbeidet styreinstruks datert 11.12.2017 vedtatt i styresak 44/17, og orientert til representantskapet 20.11.2017. Sentrale punkt i instruksen var blant annet styrets ansvar for forsvarlig organisering og bemanning, fastsettelse av mål, planer og strategier samt sørge for at

organisasjonen gjøres kjent med disse. Videre gjøres det presiseringer i instruksene av vesentlige lovpålagte oppgaver for virksomheten som styret skal følge opp, for eksempel utarbeidelse av budsjett, avleggelse av regnskap etc. Det ble også formulert et eget punkt for styrets plikt til etterfølgelse av representantskapets vedtak, retningslinjer og andre føringer. Styreinstruksene er vedlagt i vedlegg 1.

## **2.4 Har eierne vurdert selskapets behov for å utarbeide en selskapsstrategi?**

### **2.4.1 Kort om kontrollen fra 2016**

ØRBR inngår blant de selskaper i ØRUs eiermelding som undergis en konkret eierstrategi.

Eierstrategien fremstår som en forkortet utgave selskapsavtalen og gir derfor ingen ytterligere føringer for selskapet utover denne

### **2.4.2 Funn**

I perioden mars til september 2017 har det pågått en egen utredning om sammenslåing av brannvesenene på nedre og øvre Romerike. I påvente av en endelig avgjørelse om sammenslåing har man avventet videre strategiarbeid. Det er derfor ikke utarbeidet strategier mens utredningsarbeidet har pågått. Det er heller ikke utarbeidet en egen strategi for ØRBR i påvente av avklaring om endelig sammenslåing.

Sluttrapport fra prosjektgruppen for utredning av brannsamarbeid på Romerike om «Brannsamarbeid på Romerike» ble avlagt 13. september 2017. Prosjektgruppen ble nedsatt av de to selskaperes respektive representantskap i 2016.

Her var anbefalingen:

«Det etableres et nytt felles interkommunalt brann- og redningsvesen (Romerike brann og redning IKS) med kommunene Hurdal, Eidsvoll, Nannestad, Ullensaker, Nes, Gjerdrum, Nittedal, Aurskog-Høland, Sørumsund, Fet, Rælingen, Lørenskog og Skedsmo som eiere.

Etableringen foreslås iverksatt fra 1. januar 2019 og innebærer en sammenslåing av Øvre Romerike brann- og redning IKS (ØRB IKS) og Nedre Romerike brann- og redningsvesen IKS (NRBR IKS).»

Sluttrapporten er per i dag under behandling hos eierkommunene.

## **2.5 Har eierne revidert selskapsavtalen, og vurdert om delegeringen til selskapet er hensiktsmessig?**

### **2.5.1 Kort om kontrollen fra 2016**

Det er styrets ansvar å sørge for en forsvarlig drift og organisering av selskapet, og det er daglig leder (brannsjefen) som har ansvaret for å forestå den daglige ledelsen og driften av brannvesenet innenfor de rammer styret har gitt han, herunder å fatte vedtak i enkeltsaker. Det at representantskapet selv besitter myndighet til å fatte vedtak etter loven (selv om den mest



sannsynlig er delegert til styret/daglig leder) kan bety at den tydelige rolledeling mellom eier og driften av selskapet svekkes. Dette kan være problematisk for representantskapets rolle at de knyttes til driften via en delegering av vedtaksmyndighet. Det betyr at representantskapet får en rolle som ansvarlig for å påse at den delegerte myndigheten utøves på en korrekt og betryggende måte, og vil også kunne trekke delegeringen tilbake til seg om de anser det som nødvendig. Videre fremgår det av vedtektenes § 9 at representantskapet også er klageorgan for enkeltvedtak truffet av selskapet.

Det kan stilles spørsmål ved om dette er forenlig med å være et eierorgan i et IKS. Det kan derfor være grunn til å vurdere hvilket nivå i selskapet en slik delegering skal gå til.

Vår tilnærming i punktene over er tatt med utgangspunkt i et eierperspektiv for rolleinnordningen mellom eiere, styre og drift. Poenget her er imidlertid at når delegering av fullmakt i enkeltsaker skjer til representantskapet, avviker dette fra generelle styringsprinsipper om rollefordeling i et interkommunalt selskap. Dersom det skulle bli aktuelt med en revidering av vedtektenes på et tidspunkt, ville det kunne være formålstjenlig å ta hensyn til de problemstillinger som er påpekt her.

Det presiseres at representantskapet har delegert ovennevnte myndighet via styret til brannsjefen. Denne delegasjonen har formell forankring hos eiere, representantskapet og styret.

### **2.5.2 Funn**

I følge leder av representantskapet har selskapsavtalen ikke vært oppe til revidering og det har derfor heller ikke vært aktuelt å vurdere spørsmålet om delegeringen av myndighetsutøvelse. Han opplyser at dette punktet vil bli fulgt opp ved neste revidering av selskapsavtalen. Det er forøvrig ventet at det i forslaget til ny kommunelov, som antas vedtatt i nær fremtid, vil kunne bringes ytterligere avklaring rundt rettstilstanden relatert til dette.

## **2.6 Er styret registrert i KS styrevervregister?**

### **2.6.1 Kort om kontrollen fra 2016**

Styret er ikke registrert i KS styrevervregisteret. Dette er ikke i overensstemmelse med KS Eierforums anbefaling nr. 17.

### **2.6.2 Funn**

Representantskapet vedtok på møte 4.4.2017, sak 4/17 «oppfølging av eierskapskontroll i ØRBR» å be styret registrere seg i KS styrevervregister.

Styret i ØRBR er per i dag registrert i KS styrevervregister, [www.styrevervregisteret.no](http://www.styrevervregisteret.no).

### 3 REVISJONENS VURDERING OG KONKLUSJON

Vi har i denne kontrollen undersøkt om kommunestyrenes vedtak etter behandling av eierskapskontrollen er etterkommet. Våre undersøkelser viser at representantskapet på første møte (april 2017) etter at rapporten var avlagt behandlet anbefalingene og vedtok å følge opp 4 av de 7 punktene i vedtaket. Dette gjelder punkt 2 og 3 om gjennomføring av styreevaluering og rapportering av denne til representantskapet, utarbeidelse av styreinstruks i punkt 4 og registrering av styret i KS styrevervregister i punkt 7. Alle disse punkter i vedtaket til kommunestyrene er etterkommet.

Når det gjelder de tre resterende punktene i vedtaket knytter den første seg til punkt 1 og styret i ØRUs behandling av behovet for et mulig temamøte i KS-regi. Dette punktet er ikke etterkommet.

Den andre i punkt 5 relaterer seg til utarbeidelse av selskapsstrategi. Rapporten for forrige eierskapskontroll ble levert januar 2017. Prosjektet med utredning av sammenslåing av brannvesenene på Romerike ble påbegynt mars 2017. Det første møtet i representantskapet etter avleggelse av forrige eierskapskontroll ble avholdt april 2017. På denne bakgrunn anser revisjonen det ikke hensiktsmessig å begynne et eget strategiarbeid for selskapet før spørsmålet om sammenslåing er avklart.

Den tredje problemstillingen knytter seg til eventuell vurdering av endring av vedtektene om delegering av myndighetsutøvelse i punkt 6. I anbefalingen fra 2016 fremgikk det at dette burde skje ved neste revisjon av selskapsavtalen. Siden 2016 har det ikke vært aktuelt å foreta en slik revisjon. Leder av representantskapet har imidlertid bekreftet at en slik behandling vil skje ved neste revidering.

Vår konklusjon er at anbefalingene er fra eierskapskontrollen i 2016, med unntak av punkt 1 i kontrollutvalgenes og kommunestyrenes vedtak, er fulgt opp tilfredsstillende.

Jessheim 14. juni 2018



---

Oddny Ruud Nordvik  
ass. revisjonssjef



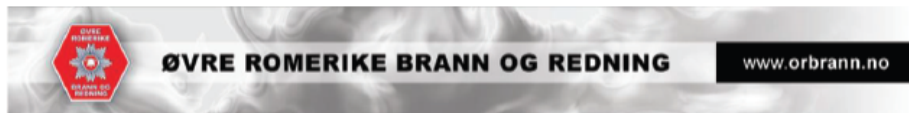
---

Øyvind Schage Førde  
advokat

#### Vedlegg:

1. Styreevaluering Øvre Romerike Brann og Redning IKS, datert 30.10.2017 (inneholder også styreinstruks)

# 1 VEDLEGG – STYREEVALUERING



## Sak 18/17 - Styreevaluering

### Styrets forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

### Saksutredning

#### Faktiske opplysninger

Representantskapet i ØRB IKS har ved 2 anledninger i 2017, henholdsvis 4 og 24 april 2017, fattet vedtak vedr styreevaluering.  
Vedtaket fra 4 apr 2017 (sak 4/17, «Oppfølging Eierskapskontroll ØRB IKS») lyder som følger:

*Representantskapet ber styret iverksette:*

- Gjennomføring av styreevaluering i henhold til eiermeldingen
- Utarbeidelse av rutiner for rapportering av styreevalueringen til representantskapet
- Utarbeidelse av styreinstruks i ØRB
- At selskapet slutter seg til KS styrevervregister

Vedtaket fra 24 apr 2017 (sak 8/17, «Valg») lyder slik:

*Styret bes å foreta en egevaluering. Valget utsettes og sittende styremedlemmer som blir berørt prolangerer sitt verv frem til representantskapsmøtet 20.11.17.*

Selskapets styre gjennomførte 30 okt 2017 en egevaluering samt behandlet forslag til styreinstruks.

Evalueringen ble gjennomført uten ekstern bistand, ved at hvert styremedlem i forkant tok stilling til 21 spørsmål ved å «sette en score» (1 – 10, der 10 er best) samt tok med seg egne vurderinger, kommentarer, forbedringsforslag etc. Disse ble så delt i plenum og det ble sammenstilt et gjennomsnittlig poengscore, både for hvert spørsmål og totalt.

I tillegg hadde det enkelte styremedlem mulighet til å spille inn inntil 3 egne spørsmål. Det ble fremmet ett spørsmål, slik at styret behandlet totalt 22 spørsmål i sin egevaluering. Resultatet (i form av «score») fremkommer i det etterfølgende.



## STYREEVALUERING

Selskapsnavn:	Øvre Romerike Brann og redning IKS
Dato:	30.10.2017
Antall svar:	7 av 7 styremedlemmer har svart

For hvert spørsmål settes et "score" for et antydnet nivå på dårlig eller bra etter en skala fra 1 til 10 hvor 1 er dårlig og 10 er meget bra.

A) HELE STYRET		GJ.SNITT
1.	I hvilken grad bidrar styret til tjenesteleveransen i selskapet?	7,4
2.	Er behovet for forskjellige typer kompetanse i styret dekket? (fag, økonomi, strategi, kjønn, erfaring fra kommune/med styrearbeid m.v.)	7,9
3.	Hvordan fungerer styret som team?	7,3
4.	Hvordan er kvaliteten på styremøtene?	6,7
5.	Fokuseres det på de riktige tingene? (For eksempel fremtid/strategi fremfor historie/detaljer, styrker, svakheter, muligheter, trusler)	6,9
6.	I hvilken grad har styret fokus på og forstår selskapets drift, utfordringer og risikobilde?	7,3
7.	Hvordan er kvaliteten på styreprotokollene?	7,1
8.	Hvordan fungerer oppfølging av vedtak?	7,1
9.	Gis styremedlemmene nødvendige forutsetninger for å ivareta sine verv (info, innsyn, opplæring etc)?	6,9
10.	Har styret fokus på etikkletiske retningslinjer?	5,6
B) STYRELEDER		
11.	Hvordan fungerer styreleder? (Evne til å skape åpenhet, tillit, inspirasjon, motivasjon, ryddighet, ikke dominere men få alle med m.v.)	8,3
12.	Hvordan fungerer samarbeidet med daglig leder mellom styremøtene?	7,3
13.	Forberedelse til og ledelse av styremøtene?	7,5
C) DAGLIG LEDER		
14.	Hvordan fungerer samarbeidet med styret? Snakkes det for eksempel åpent om ting og får daglig leder så vel positive som negative tilbakemeldinger fra styret?	6,9
15.	Får styret relevant informasjon fra administrasjonen?	7,0
16.	Sendes saks papirer ut i god tid før styremøtene?	7,6
D) MEG SELV SOM STYREMEDLEM / DAGLIG LEDER		
17.	Har jeg innsikt i hva styrets forvaltnings-, tilsyns- og opplysningsplikt innebærer?	7,0
18.	Har jeg tilstrekkelig innsikt i virksomhetens økonomi?	7,4
19.	Har jeg tilstrekkelig innsikt i virksomhetens og hva den driver med?	7,7
20.	Får jeg brukt kompetansen min i styret?	7,7
21.	Er jeg motivert til å utøve godt styrearbeid?	8,4
E) ANDRE FORHOLD (Formuler gjerne et eget spørsmål om forhold du finner viktig - husk at høyscore skal være positivt)		
22.	Er eieme motiverende for meg som styremedlem?	3,4
23.	Valgfritt spørsmål 2	
24.	Valgfritt spørsmål 3	
SUM		1079
GJENNOMSNITT		7,1

2



## Vurdering

Styreevaluering. Den sammenstillingen av innspill, kommentarer, vurderinger og forslag som fremkom under evalueringen er ikke styrebehandlet. Det samme gjelder for den tiltakslisten/oppfølgingsplanen som sammenstillingen utløser. Følgelig må det i denne saken utvises forsiktighet for å ikke forskuttere styrebehandlingen.

Den etterfølgende redegjørelse begrenses derfor til å omtale generelle hovedfunn.

Mht «HELE STYRET» (spm 1-10) ble det identifisert utviklingspotensiale på blant annet disse områdene:

- styret ønsker at de selv og det arbeidet som nedlegges gjøres mer tilgjengelig, blant annet gjennom presentasjon og offentliggjøring på selskapets hjemmeside.
- likeledes ønskes det at selskapets mellomledere og fagansvarlige i større grad møter i styret for særskilte orienteringer
- styrets arbeid bør nå kunne dreies mot en mer strategisk utvikling av selskapet fremfor daglig drift. I den sammenheng skal det i større grad fokuseres på fremskrivninger og prognoser (i dialog med eierne)
- det oppleves at styret besitter nødvendig kompetanse, og at utfordringen i større grad kan bestå i å utnytte kompetansen. Om det skulle være behov for å supplere styret, anses det naturlig å i første rekke vurdere juridisk kompetanse.
- de årlige møteplanene bør baseres på et fast årshjul, der møtetidspunkt og -lengde tilpasses sakskart.
- styret ønsker videre et større fokus på ledelse, lederevaluering og etikk
- dialogen med eierne/representantskapet oppleves til tider utfordrende ift blant annet helhetstenking, synkronisering av prosesser, forståelse av avtaler og konsekvens av lov-/ forskriftskrav.
- det anses nyttig og ønskelig med både studiebesøk hos relevante aktører samt egne hel-/ halvdagsseminar der særskilte tema kan gjennomgås og drøftes - og gjerne med deltakelse fra eierkommunene.
- det må etableres egne rutiner for opplæring/mottak av nye styremedlemmer
- styret mener å gjennomføre grundige og omfattende drøftinger samt at arbeidet med budsjett og økonomiplaner har hatt en positiv utvikling, både kvalitativt og prosessuelt

Mht «STYRELEDER» (spm 11-13) fremkom det blant annet:

- møtene vurderes å være godt forberedt, men de går for ofte utover oppsatt tidsramme. Ettersom møtefrekvensen ønskes videreført må det følgelig avsettes lengre tid til møtene (særlig de med «tunge» saker) og/eller tidsstyringen må bli bedre for å unngå utsettelse av saker eller at de siste sakene på kartet ikke blir tilfredsstillende behandlet.
- det forventes at styreleder tar et særlig ansvar for utarbeidelse av etterspurt årshjul.
- det ble videre påpekt viktigheten av at alle selskapets utfordringer blir likeverdig behandlet, uavhengig av hvem som fremmer de for styret



Mht «DAGLIG LEDER» (spm 14-16) ble det blant annet fremført at:

- styret opplever å få tilgang til all etterspurt informasjon, rask respons på sine henvendelser og at det i møtene snakkes åpent om så vel positive som negative saker/forhold i selskapet. Det oppleves ikke at administrasjonen undertrykker informasjon.
- noen saker, som budsjett og handlingsplan, må følge særskilte forberedelser og tidsløp

Mht «MEG SELV SOM STYREMEDLEM / DAGLIG LEDER» (spm 17-21) ble daglig leder ikke vurdert og det fremkom i evalueringen blant annet:

- styremedlemmene ga, uten unntak, uttrykk for å være godt motiverte for vervet
- det ble særlig etterlyst informasjon om, og involvering i arbeidet med, selskapets varslingsrutiner og varslingsinstitutt
- likeledes var det ønskelig med en tettere dialog med revisor, både ift regnskap og årsberetning – men også knyttet til arbeidet med å sikre at det ikke forekommer uregelmessigheter i selskapet
- aktivitetsoversikter, tabeller og KOSTRA sammen med øvrige orienteringer oppfattes å gi en god forståelse av drift og grunnlag for å sammenlikne med tilsvarende selskapet med andre brann- og redningsvesen. De bør dog, som tidligere beskrevet, suppleres med studiebesøk/tilsv
- verdien av å ha ansatte representanter med erfaring fra både hel- og deltid ble særlig løftet frem, herunder styrets utfordringer knyttet til å utnytte denne kompetansen i sitt arbeid

Under «ANDRE FORHOLD» (spm 22) ble det stilt spørsmål ved hva styret kan gjøre for å sikre et tettere samarbeid mellom styret og representantskapet samt bidra til en mer omforent forståelse av selskapets utfordringer og muligheter gitt ulike finansieringsnivå. I denne sammenheng ble styrets ansvar og handlingsrom særlig drøftet. Tiltak - i form av nye samarbeidsarenaer, kommunikasjonsformer, egne seminarer, deltakelse fra styret på representantskapsmøter etc - vil bli vurdert i det videre arbeidet med oppfølgingen av evalueringen.



Styreinstruks. Det er så langt utarbeidet et forslag til styreinstruks. Den fremkommer i det etterfølgende og endelig instruks forutsettes vedtatt i styremøte 11 des 2017.

### **Instruks for styret i Øvre Romerike Brann og redning IKS**

Styret er selskapets høyeste utøvende organ, og kan kun overstyres av eieme/representantskapet.

Forvaltningen av selskapet hører under styret. Styret skal dermed:

1. Påse at virksomheten er forsvarlig organisert og bemannet, herunder tilsette daglig leder.
2. Fastsette mål, planer/strategier og budsjetter. Styret skal videre påse at selskapets medarbeidere gjøres kjent med disse.
3. Sikre at virksomhet, regnskap og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll samt føre tilsyn med den daglige ledelse
4. Være orientert om den til enhver tid gjeldende lovgivning og selskapets vedtekter samt sørge for at disse også er kjent for daglig leder og at de blir fulgt.
5. Sørge for at regnskap avlegges og årsberetning blir skrevet iht lovkrav.
6. Ved styrets leder og nestleder årlig avholde medarbeidersamtale med daglig leder.
7. Årlig fastsette daglig leders avlønning.
8. Fastsette:
  - a. retningslinjer og planer for å sikre et godt arbeidsmiljø og gode forhold knyttet til likestilling i bedriften
  - b. etiske retningslinjer samt besørge at dette kommuniseres og implementeres på en tilfredsstillende måte
9. Følge vedtak, føringer, retningslinjer og tilsv fastsatt av selskapets representantskap
10. Behandle saker av uvanlig art, ikke-prinsipiell karakter eller som har stor verdi for selskapet.
11. Hvert år, innen 10 mars, oversende styrets egenevaluering til selskapets representantskap.

#### Daglig leder og styret

Styret skal sørge for at det utarbeides en instruks for daglig leder. I denne vil styret bl.a. kunne definere hvilken rapportering styret ønsker  
Det skal, i den grad det er behov for det, være et nært samarbeid mellom styreleder og daglig leder også mellom styremøtene

#### Innkalling og styrets saksbehandling

1. Innkalling og saksdokumenter skal om mulig sendes ut senest en uke før behandlingen. Styremedlemmer og daglig leder som er forhindret i å delta i saksbehandlingen, skal omgående varsle styrets leder skal sørge for innkalling av eventuelle varamedlemmer.
2. Styrebehandlingen skal gjøres i møte, med mindre styrets leder finner at saken kan behandles på annen betryggende måte. Styrets leder skal, dersom en sak behandles uten





- møte, så vidt mulig sørge for en samlet behandling. Både styrets medlemmer og daglig leder kan kreve møtebehandling. Årsregnskap og årsberetning skal behandles i møte.
3. Styrelederen avgjør hvilke saker som hører inn under styret og som skal behandles. Dog kan både styrets medlemmer og daglig leder kreve at styret behandler bestemte saker
  4. Styreleder sørger for at det føres protokoll fra så vel styremøter som styrebehandling uten møter. Er styrets beslutning ikke enstemmig, skal det angis hvem som har stemt for og imot. Styremedlem eller daglig leder som ikke er enig i en beslutning, kan kreve sin oppfatning innført i referatet. Møteleder (normalt styreleder) har ved stemmelikhet dobbeltstemme.
  5. Protokoller skal underskrives av alle styremedlemmer og daglig leder som har deltatt i styrebehandlingen
  6. Et styremedlem/daglig leder må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som vedkommende eller dennes nærstående må anses å ha fremtredende personlig særinteresse i.
  7. Mht taushetsplikt så er det et markant skille mellom diskusjoner og vedtak. Diskusjoner er konfidensielle dersom styret ikke bestemmer noe annet, mens vedtak kan kommuniseres videre dersom styret ikke bestemmer at så ikke skal skje på den enkelte sak.
  8. Med mindre styret vedtar noe annet, er det bare styrets leder som skal uttale seg på styrets vegne. Alle eksterne henvendelser skal henvises til styrets leder. Styrets leder kan gi daglig leder eller andre fullmakt til å gi informasjon.
  9. Styret skal hvert år, og innen utgangen av februar, evaluere sitt eget arbeid samt vurdere styrets kompetanse ift forventede utfordringer/krav og eventuelt foreslå forbedringer eller ny styresammensetning.

Videre prosess. Som tidligere omtalt vil styret, i sitt møte 11 desember 2017:

- starte arbeidet med oppfølgingen av styreevalueringen og utarbeide en tiltaksplan
- vedta styreinstruksen
- vedta et fast årshjul, supplert med konkrete møtedatoer for 2018.

### Vedlegg



